

**49. ОУ "БЕНИТО ХУАРЕС", СТОЛИЧНА ОБЩИНА,  
РАЙОН "ПОДУЯНЕ"**

Гр. София, ЖК „Сухата река“, ул. „Константин Фотинов „ №4, тел. 847-22-90, e-mail : ou49 @abv.bg

**РЕШЕНИЕ**

№ .....1496...../.....08.12.....2014 г.

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП и отразени резултати в протоколи №№1, 2 и 3 от работата на комисия, назначена със Заповед № 68/17.11.2014 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Основен ремонт и възстановяване на плувен басейн и съблекални в 49-то ОУ "Бенито Хуарес" кв. 58, УПИ I, жк "Сухата река" 2-ра част, р-н Подуене, гр. София**”

**О Б Я В Я В А М:**

Резултата от проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка и класираните участници, съгласно получената комплексна оценка, която съответства в най-голяма степен на предварително обявените условия, както следва:

- I. Класирам:**  
**Първо място : „СТРЕЗА” ЕООД с 80 точки**

Определям класирания на първо място участник „СТРЕЗА” ЕООД гр. София за изпълнител на обществената поръчка с предмет „**Основен ремонт и възстановяване на плувен басейн и съблекални в 49-то ОУ "Бенито Хуарес" кв. 58, УПИ I, жк "Сухата река" 2-ра част, р-н Подуене, гр. София**”,

**II. Отстранявам:**

**1. „РАВЕЛИН ООД”, гр. София**, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП, тъй като участникът е посочил предлаганата цена за изпълнение на поръчката в проекта на договор, който от своя страна е поставен в Плик № 1.

**Мотиви:**

Участникът е представил в Плик №1 попълнен проект на договор, в който, освен данните на участника, е попълнена цената за изпълнение поръчката – с и без начислен ДДС, с което действие е компрометирал тайната на цената, тъй като е направил ценовото си предложение явно. В чл. 56 от ЗОП и в документацията за участие в обществената поръчка ясно и точно са изброени документите, които се прилагат в Плик 1 - „Документи за подбор“. Освен това в т. 7.2.3.1. от документацията за участие в поръчката, възложителят изрично е подчертал, че:

Участници, които и по какъвто и да е начин са включили някъде в Офертата си извън плика “Предлагана цена” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Същевременно в чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП е предвидено, че плик № 3 с надпис "Предлагана цена" съдържа ценовото предложение на участника.

2. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и Раздел IV (Концепция за изпълнение) от Документацията за участие **ОТСТРАНЯВАМ**

**Фирма „ЕЛИТСТРОЙ“ АД, тъй като представеното техническо предложение не съдържа всички изискуеми от възложителя части, не отговаря на изискванията на Възложителя и не обезпечава качествено и срочно изпълнение на обекта.**

**Мотиви:**

Участникът е допуснал съществени пропуски в описанието на видовете СМР и тяхната последователност, като е описал само част от необходимите дейности, предвидени в техническото задание, обърнал е внимание на дейности, които не са от съществено значение за изпълнение на поръчката; пропуснал да представи основните видове работи в нея. По отношение на последователността са допуснати съществени грешки, които не осигуряват качествено и навременно изпълнение на поръчката. В Линейния график има грубо неспазване на технологична последователност на изпълнение на СМР във всички етапи на изпълнението; не е представена изисканата от Възложителя Диаграма на предвидена механизация. Представените механизация и материали не биха дали възможност за изпълнение на тази поръчка. Не е направен анализ на част от идентифицираните в Техническата документация рискове. Техническото предложение съдържа в себе си части, които не се отнасят до конкретния обект. Предложеният гаранционен срок е по-малък от минималния за новоизпълнена конструкция, каквато има в обхвата на поръчката.

**Мотивите на комисията да предложи отстраняване на участника са подробно осочени в Протокол №2/02.12.2014г.**

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, решението да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

На основание чл.73, ал.4 от ЗОП решението ще бъде публикувано на профила на купувача заедно с протоколите от работата на комисията.

Настоящото решение подлежи на обжалване относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му по реда на чл.120 от ЗОП.

ДИРЕКТОР:   
(ЯНИЦА МИЛЕВА)

