УТВЪРДИЛ:

ЗА ДИРЕКТОР
НА 49.ОУ“БЕНИТО ХУАРЕС”
/ ЯНИЦА МИЛЕВА/
Съгласно Заповед №44/25.09.2014

П Р О Т О К О Л
N 1

Днес, 17.11.2014г., на основание чл. 72, ал. 1, във връзка с чл. 68 от Закона за обществените поръчки и в изпълнение на Заповед № РД- 68/ 17.11.2014г. на директора на 49.ОУ „Бенито Хуарес”, гр.София се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Олга Стойкова Юнакова- Маджарова- помощник директор по АД

и **ЧЛЕНОВЕ**:

1. Христо Василев Иванов – юрист;
2. Ана Стоянова Стоилова - експерт от списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП, магистър ПГС
3. Росица Георгиева Василева – счетоводител и
4. Инж. Георги Костадинов Станчев – работник-поддръжка.

Съгласно т. II на Заповед РД- 68/ 17.11.2014г., комисията има за задача на 17.11.2014г. да проведе процедурата за обществена поръчка с предмет: **„Основен ремонт и възстановяване на плувен басейн и съблекални в 49-то ОУ "Бенито Хуарес" кв. 58, УПИ I, жк "Сухата река" 2-ра част, р-н Подуене, гр. София”**, съгласно издадено Разрешение за строеж № 67/05.12.2013 г. от гл.архитект на СО-Район „Подуяне”, като отвори, разгледа, оцени и класира подадените оферти.

Заседанието на комисията започна в пълен състав в 10.30 часа на 17.11.2014г.

На заседанието на комисията присъства и упълномощен представител на фирма «СТРЕЗА» ЕООД.

Установено бе, че до крайния срок за подаване на оферти – 14.11.2014г., са получени 3 /три/ оферти от следните фирми:

1) Оферта с Вх. № 1438/ 14.11.2014 г., получена в 11.00 часа – **„ЕЛИТСТРОЙ”АД**

2) Оферта с Вх.№ 1439/ 14.11. 2014г.,постъпила в 15.00 часа. – **„СТРЕЗА” ЕООД**

3)оферта с Вх. № 1442 /14.11. 2014г, постъпила в 15.30 часа – **„РАВЕЛИН ООД”**

Членовете на комисията попълниха декларации по чл.35 от Закона за обществените поръчки.

На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

I. Отваряне на пликовете с офертите:

1) „Елитстрой"АД - Офертата съдържа три запечатани непрозрачни плика: Плик 1 „Документи за подбор", Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик 3 „Предлагана цена".

Трима от членовете на Комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2, като трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14.

2) „СТРЕЗА" ЕООД - Офертата съдържа три запечатани непрозрачни плика: Плик 1 „Документи за подбор", Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик 3 „Предлагана цена".

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2, като трима от членовете на комисията и подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14.

3) „РАВЕЛИН ООД" - Офертата съдържа три запечатани непрозрачни плика: Плик 1 „Документи за подбор", Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик 3 „Предлагана цена".

Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2, като трима от членовете на комисията и подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14.

С тези действия публичната част от заседанието на комисията приключи, като тя продължи своята работа в закрито заседание с преглед на представените документи за установяване на пълнотата и редовността на офертите, в съответствие с изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие.

II. Разглеждане на документите и информацията в плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В съответствие с изискванията на одобрената документация за участие, и в съответствие с изискванията на чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията разгледа документите в плик № 1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и в обявлението за поръчката.

В резултат на извършената проверка на представените документи в Плик № 1, комисията направи следните констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя в офертите на участниците:

1) „Елитстрой"АД:.

При отваряне на плик № 1, се установи следното - участникът е представил всички документи съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие. Съществува обаче несъответствие между посоченото образование в справка – списък на техническите лица - Образец №7 (стр.206 от документацията) и това в автобиографията на лицето Веселин Кимчев (стр.238). В справката същият е посочен като Специалист – контрол на качеството. Съгласно т. III 2.3.- Технически възможности от обявлението за възлагане на обществената поръчка - е предвидено, че участникът трябва да разполага със Специалист – контрол на качеството (1 брой) - строителен инженер или еквивалентна специалност, притежаващ Удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентен документ, с професионален стаж не по-малко от 3 години.

В документацията на участникът е посочено, че Веселин Кимчев е строителен техник, в автобиографията му - че има висше образование, но е представено доказателство единствено за придобито средно образование по специалността Строителство и архитектура от Техникум по строителство „Никола Парапунов" – Благоевград. Изричното изискване на Възложителя е, специалистът – контрол на качеството да е строителен инженер или еквивалентна **специалност** , но не допускат варианти на образователната степен.

2) „СТРЕЗА" ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие.

3) „РАВЕЛИН ООД"

Участникът е представил всички документи съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие. Наред с това обаче участникът е представил попълнен проекта на договор, в който, освен данните на участника, е **попълнена цената за изпълнение поръчката – с и без начислен ДДС,** с което действие участникът компрометира тайната на цената, **тъй като е направил ценовото си предложение явно**. В чл. 56 от ЗОП и в документацията за участие в обществената поръчка ясно и точно са изброени документите, които се прилагат в Плик 1 - „Документи за подбор". Освен това в т. 7.2.3.1. от документацията за участие в поръчката, възложителят изрично е подчертал, че:

Участници, които и по какъвто и да е начин са включили някъде в Офертата си извън плика "Предлагана цена" елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Същевременно в чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП е предвидено, че плик № 3 с надпис "Предлагана цена" съдържа ценовото предложение на участника.

С оглед направените по-горе констатации, комисията реши следното:

1 Да изиска от **„Елитстрой"АД** да представи доказателства за специалиста – контрол на качеството Веселин Кимчев, че същият притежава висше образование със

специалност строителен инженер или еквивалентна специалност, каквото е изискването на т. III 2.3 - Технически възможности от обявлението за възлагане на обществената поръчка.

2. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП, предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата фирма „РАВЕЛИН ООД", тъй като е посочила предлаганата цена за изпълнение на поръчката в проекта на договор, който от своя страна е поставен в Плик № 1.

3. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП да се изпрати копие от настоящия протокол с констатираните липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя на представените документи в плик № 1 до всички участници

4. Участникът, от когото е изискано, да представи необходимите допълнителни документи, съгласно описаното в настоящия Протокол, може да го направи в срок от 5 (пет) работни дни от получаването му.

На основание чл. 36а от ЗОП комисията предава настоящия протокол на възложителя за даване на указания по хода на процедурата.

Комисията реши следващото заседание да бъде след изтичане на петдневния срок, в който част от участниците могат да направят уточнения по констатираните нередности.

След приключване на своята работа комисията подписа протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....
(Олга Юнакова-Маджарова)

ЧЛЕНОВЕ:

1.....
(Христо Иванов)

2. .....
(Ана Стоилова)

3.....

(Росица Василева)

4.....
(инж. Георги Станчев)