49. ОУ "БЕНИТО ХУАРЕС", СТОЛИЧНА ОБЩИНА,
РАЙОН "ПОДУЯНЕ"

Гр. София, жк „Сухата река", ул. „Константин Фотинов" № 4, тел. 02 847 22 90, e-mail : ou49 @abv.bg

ОДОБРИЛ: .....,

ЯНИЦА МИЛЕВА,
ДИРЕКТОР НА
49. ОУ „БЕНИТО ХУАРЕС"

Дата на одобрение: 22.07.2019 г.

П Р О Т О К О Л

Днес, 16.07.2019г. от 09.00 часа в сградата на 49. ОУ „Бенито Хуарес, на адрес: гр. София, ул. „Константин Фотинов" 4, учителска стая, комисия за провеждане на обществена поръчка, назначена със Заповед № РД-291/16.07.2019 г. на директора на 49. ОУ „Бенито Хуарес", в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Адв. Александър Цветков – външен експерт (юрист);

ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Илян Стоянов – външен експерт (строителен инжененер);

2. Велислав Велчев – технически секретар.

на основание чл. 192 от ЗОП, във връзка с чл. 97 от ППЗОП, се събра със задача да разгледа и оцени подадените оферти при възлагане на обществена поръчка по реда на чл.20, ал.3 от Закона за обществените поръчки, чрез събиране на оферти с обява, с предмет: „Ремонт на класни стаи и коридори на приземния и третия етаж в сградата на 49.ОУ „Бенито Хуарес", гр. София". Информация за обявата е публикувана в сайта на Агенцията по обществените поръчки под ID №:9089892 на 03.07.2019г. В посочения в обявата срок, в деловодството на училището са постъпили пет оферти, както следва:

1. „МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД, приета с вх.№731/15.07.2019г. /10:25ч./;
2. „БОДРОСТ - 96" ЕООД, приета с вх.№732/15.07.2019г. /10:27ч./;
3. „ГРИЙН 2010" ЕООД, приета с вх.№735/15.07.2019г. /12:23ч./;
4. „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, приета с вх.№736/15.07.2019г. /13:49ч./;
5. „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, приета с вх.№737/15.07.2019г. /14:35ч./.

Офертите бяха предадени на председателя на комисията, за което се състави и подписа протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП.

При започване на работа от комисията, в учителската стая не присъстваха други лица, освен членовете на комисията.

Председателят на комисията прочете на членовете на комисията заповедта за назначаването на комисията и протокола по чл. 48, ал.6 от ППЗОП.

След обявяване на участниците, членовете на комисията подписаха декларация за незаинтересованост по чл.103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 и чл. 97, ал.2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и констатира следното:

Офертата на „МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията отвори опаковката на участника, като в съответствие с чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, обяви ценовото предложение на участника, а именно 94 267,37 лева с ДДС.

Офертата на „БОДРОСТ-96" ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията отвори опаковката на участника, като в съответствие с чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, обяви ценовото предложение на участника, а именно 102 632,95 лева с ДДС.

Офертата на „ГРИЙН 2010" ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията отвори опаковката на участника, като в съответствие с чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, обяви ценовото предложение на участника, а именно 100 755,71 лева с ДДС.

Офертата на „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията отвори опаковката на участника, като в съответствие с чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, обяви ценовото предложение на участника, а именно 90 613,02 лева с ДДС.

Офертата на „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията отвори опаковката на участника, като в съответствие с чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, обяви ценовото предложение на участника, а именно 102 140,37 лева с ДДС.

След извършване на гореописаните действия, приключи публичната част от заседание на комисията, като последната продължи работа на закрито заседание.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците оферти и установяване на съответствието им с изискванията за подбор и лично състояние.

Комисията установи следното:

Представената от „МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД, оферта отговаря на предварително определените условия от възложителя, по отношение на критериите за подбор и лично състояние. Офертата съдържа всички изискуеми от ЗОП и възложителя документи.

Представената от „БОДРОСТ-96" ЕООД, оферта отговаря на предварително определените условия от възложителя, по отношение на критериите за подбор и лично състояние. Офертата съдържа всички изискуеми от ЗОП и възложителя документи.

Представената от „ГРИЙН 2010" ЕООД, оферта отговаря на предварително определените условия от възложителя, по отношение на критериите за подбор и лично състояние. Офертата съдържа всички изискуеми от ЗОП и възложителя документи.

Представената от „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, оферта отговаря на предварително определените условия от възложителя, по отношение на критериите за подбор и лично състояние. Офертата съдържа всички изискуеми от ЗОП и възложителя документи.

Представената от „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, оферта отговаря на предварително определените условия от възложителя, по отношение на критериите за подбор и лично състояние. Офертата съдържа всички изискуеми от ЗОП и възложителя документи.

Видно от посоченото в обявата за обществената поръчка, същата се възлага въз основа на икономически най – изгода оферта, при критерии за възлагане „Оптимално съотношение качество - цена" и показатели за оценка „Предложена цена" (К1) с тежест в комплексната оценка - 50 точки и „Организация за качествено изпълнение на поръчката" (К2), с тежест 50 точки.

На свое второ заседание проведено на 22.07.2019г., комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците и оценяване на офертите.

„МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД

Техническото предложение е изготвено по утвърдения от възложителя образец. Същото съдържа изискуемия линеен график. При преглед на предложението комисията установи следното: на първа страница от техническото предложение е посочен срок за изпълнение – **60 календарни дни**. В съдържателната част на техническото предложение обаче, в част „Организация и организационен подход" е посочено, че строително - монтажните работи ще се изпълняват за срок от **50 календарни дни**. Комисията счита, че посоченото несъответствие относно срокът за изпълнение е съществено, предвид факта, че не може да се установи действителната воля на същия, относно срокът за изпълнение. От друга страна срокът за изпълнение е съществен елемент от договора за изпълнение на обществената поръчка и възложителят ще бъде в невъзможност да впише този елемент, в утвърдения проект на договор, при спечелване на поръчката от дружеството. Възниква въпроса, кой срок за изпълнение следва да се впише в договора?

Само за прецизност комисията следва да изложи, установени и други противоречия в предложението на участника. Така например, в частта комуникация между изпълнителя и останалите участниците в строителния процес, участникът коментира участието в срещите на **консултант**, какъвто възложителя не предвижда да участва в строителния процес **(възложителят е посочил само комуникация на изпълнителя в възложителя, никакви консултанти и надзори)**. Не се предвижда също съставяне на актове и протоколи по реда на Наредба № 3 от 31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителствата, каквото твърдение има участника в предложението си. Сочи се също, че техническия ръководител на обекта, ще осъществява координация **със строителен надзор**. Възложителят не предвижда такъв и за комисията остава загадка намерението на участника, предвид факта, че строителен надзор се назначава по договор с възложителя. Не на последно място в преобладаващата си част, техническото предложение на участника, съдържа неизисквани от възложителя описания, като мерки за управление на възможните рискове по време на изпълнение, задължения по ЗБУТ на участниците в строителния процес, мерки за опазване на околната среда при изпълнение на поръчката и др. Нито един от цитираните елементи не е изискван от възложителя, като участникът вероятно е използвал типово предложение, касаещо други обществени поръчки, същото обаче но не е релевиращо към разглежданата – оценява се посочената организация на работа (както е посочено от възложителя в обявата). Предложението не съдържа минимално изискваното от възложителя съдържание за оценяването му и получаване дори на минималния брой точки.

В заключение, участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя.

По отношение на техническото предложение не може да се приложи реда по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, а допуснатите несъответствия са основание за отстраняване. В този смисъл са Решение № 9731 от 20.07.2017г. по административно дело № 6056/2017г. по описа на Върховния административен съд и Решение № 9440 от 17.07.2017г. по административно дело 4572/2017г. по описа на Върховния административен съд.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП, Комисията единодушно отстранява „МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД от участие в обществената поръчка.

„БОДРОСТ-96" ЕООД

Техническото предложение е изготвено по утвърдения от възложителя образец. Предложен срок за изпълнение – 60 календарни дни. Същото съдържа изискуемия линеен график, както и диаграма на работната ръка. В техническото предложение е посочена нормативната уредба, която ще се спазва при изпълнение на поръчката. Съдържа се организация за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката – етапи за изпълнение, организация на доставките на необходимите материали и оборудване за изпълнение на поръчката. Разписана е временна организация на движението. Съдържа се описание на временното строителство. Описан е начина на изпълнение на отделните дейностите/операции от предмета на поръчката. Описана е гаранционната поддръжка, като е изготвен план за същата. Подробно и прецизно са описани отделните СМР и предвидените методи и техниките за повишаване на качеството. Описан е предвидения човешки ресурс и механизация, както и разпределение на задълженията и отговорностите на отделните експерти. Посочен е инженерно – техническия персонал (3 лица), както и останалия персонал за изпълнение на поръчката (четири екипа). Посочена е и техниката и механизацията която ще се използва при изпълнение на поръчката. Пространно е обрисувана организационната структура, със задължения и отговорности на експертите. В табличен вид са посочени, задачите които ще изпълнява всеки от основните експерти. Развита е прецизно и организацията на работа между членовете на екипа на участника, както и взамодействие на изпълнителя с останалите участници в строителния процес, като е посочен начина на осъществуване на комуникация и взаимодействие с възложителя. Посочени са мерки и дейности за вътрешен контрол на изпълнението, с цел осигуряване на качествено изпълнение.

Техническото предложение съдържа организация на работа на ключовия екип, с посочване на разпределението на отговорностите и дейностите между тях, начина на осъществяване на комунакация с възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които да необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, които елементи следва да бъдат налице за получаване на миминалните 30 точки. Освен това в техническото предложение съдържа и двата надграждащи елементи, обуславящи получаване на допълнително още 20 точки, по 10 за всеки от елементите (общо 50), а именно:

- за всяка от дейностите е показано разпределението на експертите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (същото е разписано в част Организационна структура. Задължения и отговорности на експертите);
- за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението експерти (същото е изложено в табличен вид с посочване на задълженията на отговорните за изпълнението лица). В заключение комисията оценява техническото предложение на участника с 50 точки.

„ГРИЙН 2010" ЕООД

Техническото предложение е изготвено по утвърдения от възложителя образец. Предложен срок за изпълнение – 59 календарни дни. Същото съдържа изискуемия линеен график, както и диаграма на работната ръка. В предложението се съдържа организация на строителството, човешки ресурси и материали. Сочи се, че преди започване на работа, **дружеството ще актуализира ПБЗ**. ПБЗ за строежа няма изготвен и такъв не се изисква. **Посочва се, че ще бъде изготвена екзекутивна документация, каквато Закона за устройство на територията не предвижда да се изготвя при извършване на текущ ремонт**. Посочени са ключовите проблеми и периоди за одобрение. Относно комуникационните канали е посочено, **че се определят на базата на съществуващата организационна структура на инвестиционния проект**? Комисията следва да отбележи, че инвестиционен проект не е наличен, тъй като се касае за текущ ремонт. Посочено е, че дружеството ще ангажира високо квалифицирани специалисти. Изложен е интегриран план за управление, както и план за управление на взаимодействията, с посочване какво ще съдържат те. Изложена е организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката, като е посочено, че **изпълнението на строително – монтажните работи ще започне, след като бъде подписан Акт обр. 2 за откриване на строителна площадка.** И тук следва да се изложи, че участникът бърка обществената поръчка с друга, тъй като настоящата такава, не предвижда съставяне на Акт. обр. 2. **Посочено е, че участникът ще съгласува всичките си действия с възложителя и консултанта**. Комисията следва да

отбележи, че консултант на строежа няма и твърдението на участника е несъстоятелно. В схематичен вид е представена организационна структура на човешките ресурси за изпълнение на поръчката, в която **участникът е включил и строителен надзор, какъвто на обекта няма**. Посочено е, че дружеството разполага с необходимия персонал за изпълнение на поръчката, като е посочено и оборудването и механизацията за изпълнение на поръчката. Посочени са мерки за контрол за осигуряване на качеството. Посочено е, че няма да се изпълняват СМР, за които има ограничания за изпълнение през **зимния сезон**. Сочи се също, че ще се изпълнява строежа в съответствие с договора, **проектната документация (каквато няма)**, техническата спецификация и **Плана за безопасност и здраве (какъвто няма)** ..... Разписа ни са мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, както и мерки за опазване на околната среда. Изложена е и стратегия за управление на риска. В т. 2.3.16 от част „Стратегия за управление на риска" са изложени мерки по предотвратяване на настъпване на риск **от щети нанесени в техническата подземна инфраструктура в близост до обекта, като се сочи се че ще бъде установена наличната подземна инфраструктура, изкопните работи ще се извършват ръчно и пр.**, които мерки за абсолютно неотносими към вида и обхвата на СМР - предмет на настоящата поръчка. Комисията счита, че в техническото предложение на участника има съществени противоречия, изложени по – горе, демонстриращи непознаване на предмета на обществената поръчка и изисквания в строителния процес. От друга страна в предложението се акцентира на мерки за ЗБУТ, опазване на околната среда и управление на риска, все елементи на техническото предложение, които не са изисквани от възложителя, за разлика от неразписаните от участника елементи, като организация на работа на ключовия екип, начина на осъществяване на комунакация с възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които да необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга и др.

Тъй като пропуските на участника, касаят техническото предложение, то отстраняването им, на по – късен етап е недопустимо, по мотиви изложени по – горе.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП, Комисията единодушно отстранява „ГРИЙН 2010" ЕООД от участие в обществената поръчка.

„СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Техническото предложение е изготвено по утвърдения от възложителя образец. В същото обаче е направено недопустимо допълнение. По отношение на предложения срок за изпълнение от 60 календарни дни, участникът е дописал образеца на техническо предложение и е заявил, «**че предлагания от**

нас срок за изпълнение е 60 /шестдесет/ дни, като започва да тече от датата на подписване на Протокол за предаване на строителната площадка.»

В утвърдения проект на договор е посочено, че срокът за изпълнение започва да тече от подписване на този договор, а не както е дописал участникът след подписване на Протокол за предаване на строителната площадка.

От друга страна участникът е заявил в точка 1 на техническото предложение, че приема условията за изпълнение на поръчката, заложени в проекта на договор.

Неясна за комисията остава волята на участника, относно началния момент на срокът за изпълнение. Следва да се има предвид, че участниците нямат право да дописват по своя воля утвърдените от възложителя образци на документи, особено що се касае до съществени реквизити на поръчката, относно началния момент на срокът за изпълнение.

Предложението на участникът съдържа изискуемия линеен график. В началото на предложението си, участникът акцентира на значителния си опит в изпълнение на СМР, като е описала голяма част от тях, като комисията счита, че подробното им разглеждане е безпредметно, тъй като те имат отношение към критериите за подбор, по който въпрос, същата вече се е произнесла и е приела, че участникът отговаря на тях. Съдържа се организация на работа по изпълнение на поръчката, с посочване на количество или обем, описание на предмета на поръчката, нормативната база която ще се спазва при изпълнение на поръчката. Описани са подготвителните дейности, посочен е формирания инженерно – технически екип за изпълнение на поръчката, с посочване на отговорностите на всеки от тях. Развита е стратегия за организация на работа при изпълнение на поръчката, в която се акцентира на безопасността при работа. Посочена е организационна схема за изпълнение на поръчката – планиране, подготовка, изпълнение, отчитане, документиране на СМР, както и дейности по приемане на строежа. **Участникът е посочил, че приемането на строежа ще стане по реда на чл. 176, чл. 177 и чл. 178 от ЗУТ**. Следва да се отбележи, че естеството на строежа, не предполага прилагане на цитираните членове. Участникът е посочил също (в организационната схема за изпълнение, част документиране на СМР), че ще се съставят актове и протоколи по реда на Наредба № 3 от 31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителствата, каквито протоколи възложителят не предвижда да се съставят, предвид факта, че за обекта, няма одобрени проекти и издадено разрешение за строеж. Съдържа се също методология и организация за изпълнение на обекта, при идентифициране и оценка на рисковете, с посочване на етапите за изпълнение – подготвителни дейности, изпълнение. Посочена е и технологията за изпълнение на основните видове СМР.

Участникът предвижда за всички видове непредвидени СМР да уведомява възложителя и взетото решение се записва в **Заповедната книга на обекта**.

Както вече се изложи по - горе, естеството на строежа не предполага съставяне на актове и протоколи по реда на Наредба № 3 от 31.07.2003г. и възложителят не предвижда **Заповедната книга на обекта**, която е Приложение 4 към цитираната наредба.

Очевидно, че **участникът не се е запознал в детайли с естеството на поръчката**, за да прави подобни твърдения и демонстрира непознаване на строителните процеси, при все че извършва строителство по занятие (видно от регистрацията в ЦПРС при Камарата на строителите в България) и би следвало да познава същите, както и да подпомага възложителя (за който се предполага, че не притежава специални учения, именно поради това си наема строител) при изпълнение на строежа, а не да въвежда в заблуждение последния с неясни и противоречиви твърдения.

Посочен е метод и организация на текущия контрол от изпълнителя за качествено на доставките и дейностите, както и мерки, изисквания и контрол за осигуряване на безопасност и здрави при извършване на СМР. Посочени са и мероприятия за опазване на околната среда, както и контрол по време на изпълнение на поръчката. Не се съдържа организация на работа на ключовия екип, с посочване на разпределението на отговорностите и дейностите между тях, начина на осъществяване на комунакация с възложителя, координация и съгласуване на дейностите, необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга, които елементи следва да бъдат налице за получаване на миминалните 30 точки, по този показател за оценка.

Предвид горните констатации комисията счита, че предложението на участника не отговора на изискванията на възложителя.

Допуснатите несъответствия и противоречия, се установяват в техническото предложение на участника, по отношение на което, както комисията вече имаше повод да изложи, реда по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е неприложим, а допуснатите несъответствия са основание за отстраняване.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП, Комисията единодушно отстранява „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД от участие в обществената поръчка.

„БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Техническото предложение е изготвено по утвърдения от възложителя образец. Предложен срок за изпълнение – 45 календарни дни. Същото съдържа изискуемия линеен график. В началото на техническото предложение се съдържа кратко описание на обекта на поръчката, със снимков материал.

Предложението съдържа етапи на изпълнение: Етап 1 - подготвителни дейности, Етап 2 – строително - ремонтни работи, последователност на изискуемата по закон документация за обекта.

Представена е организационна структура на персонала и взаимните връзки на отделните участници в строителния процес. Описана е ресурсната обезпеченост на отделните дейности. Налична е таблица за разпределение на експерите на ниво отделни задачи, с посочване кой от експертите какво ще изпълнява от предмета на поръчката. Описани са изискванията за изпълнение на СРР, както и изискване на пожарната и аварийната безопасност. Разписани са и изисквания към опазване на околната среда.

Описана е организацията на работа на ключовия екип, като е посочено разпределението на отговорностите и дейностите между тях, както и начина на осъществяване на комунакация с възложителя, координация и съгласуване на дейностите. За всяка от дейностите е показано разпределението на експертите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, поради което дружеството получава 40 точки.

Комисията изчисли оценките на допуснатите участниците по показател „Предложена цена", като приложи утвърдената от възложителя формула:

„БОДРОСТ-96" ЕООД
Предложена цена - 102 632,95 лева с ДДС
К1 = Цена мин./Цена участн./ * 50
К1 = 102 140,37/102 632,95 / * 50 = 49.76

„БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД
Предложена цена - 102 140,37 лева с ДДС
К1 = Цена мин./Цена участн./ * 50
К1 = 102 140,37/102 140,37/ * 50 = 50

След оценяване на офертите по показател за оценка „Предложена цена", комисията пристъпи към определяне на комплексните оценки (КО) на допуснатите офертите по формулата КО = К1 + К2 = ….. бр. точки.

„БОДРОСТ-96" ЕООД

КО = 50 + 49.76 = 99.76 бр. точки

„БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

КО = 40 + 50 = 90 бр. точки

Въз основа на определените комплексни оценки, комисията класира участниците, както следва:

На първо място: „БОДРОСТ-96“ ЕООД

На второ място: „БМ-ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Списък на отстранените участници: „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, „ГРИЙН 2010“ ЕООД, „СЕВЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Въз основа на направеното класиране, комисията реши с единодушие:

ПРЕДЛАГА на директора на 49. ОУ „Бенито Хуарес“ да сключи договор с „БОДРОСТ-96“ ЕООД за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Ремонт на класни стаи и коридори на приземния и третия етаж в сградата на 49.ОУ „Бенито Хуарес“, гр. София“, тъй като дружеството е с най – висока комплексна оценка.

След приключване на своята работа на 22.07.2019г., комисията състави и подписа настоящия протокол, в който отрази резултатите от разглеждане и оценка на офертите, като същия ведно с цялата документация по обществената поръчка се предава на възложителя на 22.07.2019г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....
/Александър Цветков/

ЧЛЕНОВЕ:

1. ..... **/Илян Стоянов/**

2. ..... **/Велислав Велчев /**